



A MESTERSÉGES INTELLIGENCIA ÉS A BIZONYÍTÁSI KÉRDÉSEK A PERBEN

XXII. MAGYAR MUNKAJOGI KONFERENCIA
VISEGRÁD, 2025. OKTÓBER 14.

Dr. Rózsavölgyi Bálint
Debreceni Ítéltábla
bíró, európai jogi szaktanácsadó

Fogalmak I.

„A mesterséges intelligencia az emberiség legnagyobb egzisztenciális fenyegetése.”

2024/1689 (EU) rendelet

MI-rendszer: gépi alapú rendszer, amelyet különböző autonómiaszinteken történő működésre terveztek, és amely a bevezetését követően **alkalmazkodóképességet tanúsíthat**, és amely a kapott bemenetből – explicit vagy implicit célok érdekében – **kikövetkezteti, miként generáljon olyan kimeneteket**, mint például előrejelzéseket, tartalmakat, ajánlásokat vagy döntéseket, amelyek befolyásolhatják a fizikai vagy a virtuális környezetet.

Algoritmus: szabályok vagy utasítások összessége – lényegében egy probléma megoldására szolgáló utasítások sorozata

Fogalmak II.

Hallucináció: amikor egy AI-rendszer kitalált, értelmetlen vagy pontatlan információkat állít elő.

Nagy nyelvi modell (LLM): program, amelyet hatalmas mennyiségű szöveges adatra, például könyvekre, cikkekre, weboldal-tartalmakra, adatbázisokra tanítottak.

Gépi tanulás (ML): egy olyan mesterséges intelligencia típus, amely olyan algoritmusokat használ, amik lehetővé teszik a gépek számára, hogy az adatokból következtessenek és azokhoz alkalmazkodjanak **anélkül, hogy kifejezetten arra kaptak volna utasítást** (arra programozták volna őket), hogy az adott dolgot megtanulják.

Mélytanulás: a gépi tanulás egyik módszere, amely lehetővé teszi a számítógépek számára, hogy az emberi agyat utánozva tanuljanak, azaz sok információt elemezzenek és azokat kategóriákba sorolják

Neurális hálózat: egy mélytanulási technika, amely nagyjából utánozza az emberi agy működését. Ahogyan az agyban az idegsejtek egymással összekapcsolódnak, úgy a neurális hálózatban is apró, egymással összekapcsolt csomópontok működnek együtt az információk feldolgozásában.

Fogalmak III.

Token: a szöveg építőeleme, amelyet a *chatbot* használ a válasz feldolgozásához és generálásához.

Generatív mesterséges intelligencia: nem csupán reagál az adatbevitelre, hanem az adatokat befogadja, majd prediktív algoritmusok (lépésről lépésre megfogalmazott utasítások) segítségével eredeti tartalmat hoz létre. – például a MI csevegőrobotok (*ChatGPT*, *Google Bard*) által előállított tartalom.



A MI és az igazságszolgáltatás

MI rendelet: az igazságszolgáltatásra szánt azon MI-rendszereket, amelyek célja, hogy segítsék az igazságügyi hatóságokat a ténybeli és a jogi elemek kutatásában és értelmezésében, valamint a jog konkrét tényekre történő alkalmazásában **indokolt nagy kockázatúnak tekinteni**, figyelembe véve a demokráciára, a jogállamiságra, az egyéni szabadságokra, valamint a hatékony jogorvoslathoz és a tisztességes eljáráshoz való jogra gyakorolt potenciálisan jelentős hatásukat, továbbá az esetleges torzítások, hibák és átláthatatlanság kockázatának kezelése érdekében.

DE! **nem** terjedhet ki azokra az MI-rendszerekre, amelyek olyan, tisztán **járolékos adminisztratív tevékenységek** elvégzésére szolgálnak, amelyek nem befolyásolják a tényleges igazságszolgáltatást az egyedi ügyekben, mint például a bírósági határozatok, dokumentumok vagy adatok anonimizálása, adminisztratív feladatok ellátása.

Mi a helyzet a bizonyítással?

Az AI által generált adatok alapvetően elektronikus bizonyítékok.
– tehát természetüknél fogva manipulálhatók.

A MI korlátai miatt felmerült kérdések a következő kategóriákba sorolhatóak:

- a) előítéletesség (elfogultság)
- b) meg nem magyarázhatóság – „fekete doboz”
- c) a felelősségre vonhatóság hiánya.

Deepfake

Deep learning + fake összevonása

MI rendelet - **deepfake**: az MI által generált vagy manipulált kép, audio- vagy videotartalom, amely hasonlít létező személyekre, tárgyakra, helyekre, entitásokra vagy eseményekre, és amely egy személy számára megtévesztő módon autentikusnak vagy valóságosnak tűnne.

Egy mesterséges intelligenciát használó szoftver által készített, nem hiteles audiovizuális prezentáció.

Deepfake technológia kontra deepfake felismerésére alkalmazható technológia – „fegyverkezési verseny”

Megoldás?

Hitelesített médiafelvételi technológia segíthet biztosítani, hogy a felhasználók által rögzített bizonyítékok megbízhatóak és a bíróságok által elfogadhatóak legyenek. - lehetővé teszi, hogy a fényképeket és videókat olyan információkkal lássák el, amelyek igazolják, hogy a felvétel pontosan mikor és hol készült, illetve annak változatlanlanságát.

Elektronikus pecsét - a videofelvételek hitelességének az igazolására

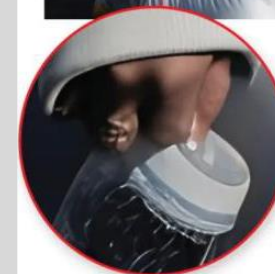
Vízjelek és az azonosító ujjlenyomat együttes használata.

MIT

- a) Figyelni kell az arcra. A csúcskategóriás deepfake-manipulációk szinte mindig arcátalakítások.
- b) Figyelni kell az arcon és a homlokon a bőrre. Túl sima, vagy túl ráncos? Hasonló-e a haj és a szem öregedéséhez?
- c) Szemek, szemöldökök. Az árnyékok a várt helyeken jelennek meg?
- d) Szemüveg. Van-e benne tükröződés? Túl erős-e a tükröződés? Változik-e a szöge, amikor a személy mozog?
- e) Az arcszőrzet, vagy hiánya. Valódinak tűnik-e?
- f) Az arc anyajegyei.
- g) Pislogás.
- h) Ajakmozgások.

A closer look at the Balenciaga Pope image

His **eyelid** appears to merge into his glasses then flow into their own shadow



His **fingers** are closed around thin air rather than the coffee cup he carries



The **crucifix** is held inexplicably aloft with the other half of the chain missing

2025. 10. 18.

Jogsértő bizonyítási eszköz

Pp. 269. § (1) Jogsértő és a perben nem használható fel az a bizonyítási eszköz, illetve annak elkülöníthető része,

b) amely **egyéb jogsértő módon keletkezett**.

Személyiségi jogot sért [Ptk. 2:48. § (1) bekezdés], bűncselekményt valósít meg (Btk. 226/A. §, 226/B. §)

Nyilvánvalóan jogsértő bizonyítási eszköz:

- A rendelkezésre álló adatok vagy bizonyítékok alapján **egyértelműen megállapítható**.
- Ha a bizonyíték egyértelműen hamis.

A bíróság (anyagi pervezetés körében) köteles tájékoztatni erről a feleket.

A bíróság megállapításával szemben van helye ellenbizonyításnak.

Jogsértő bizonyítási eszköz

Ha nem nyilvánvalóan jogsértő a bizonyítási eszköz:

- Az ellenérdekű fél köteles bejelenteni.
- A bizonyítási eszközt (elvileg) a keresetlevéllel/ellenkérelemmel egyidejűleg kell csatolnia a félnek.
- Az ellenérdekű fél a perfelvétel lezárásáig hivatkozhat erre: utána csak akkor, ha önhibáján kívül később szerzett róla tudomást.

Esetleges problémák

A deepfakek egyre nehezebben ismerhetők fel – ezért sok deepfake megfelelhet a bizonyítási eszközökkel szemben támasztott viszonylag alacsony követelményeknek

Elterjedésük általános bizonytalansághoz, az ellenérdekű oldal „vádaskodásához” vezethet.

A fejlett technológia csökkentheti annak a valószínűségét, hogy a tanúk megbízhatóan hitelesíthessék a videón/képen látottakat.



KÖSZÖNÖM A FIGYELMET!